

## **ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA EFECTUADA PEL PLE MUNICIPAL EL DIA 27 DE FEBRER DE 2020**

Lliçà d'Amunt, 27 de febrer de 2020.

A les 19,00 hores, a l'edifici municipal del carrer Folch i Torres, núm. 102-105, prèviament habilitat a tal efecte, es reuneix el Ple Municipal per efectuar una sessió extraordinària de primera convocatòria, que presideix el senyor Alcalde Ignasi Simón i Ortoll. Hi assisteixen els regidors i regidores Maria del Mar Pedrerol i Villarroya, Fran Sánchez Castilla, Lourdes Maria Estéfano Orozco, Albert Iglesias Boza, David Morales Campos, Maria Lourdes Martín Montero, Felicita Romero Olivares, Marc Palet Rodríguez, Iban Martínez Asensio, Míriam Remolà i Elvira, Josep Nogués i Miras, Manuela Nieves Garrido Marín, Juana Maria Morata López, Antonio Polo Lama, Josep Oriol Vera Brau i Manel Busquets i Mateu. Foren assistits per la Secretària accidental de la Corporació, senyora Gemma Navarro i Medialdea i per l'Interventor municipal, senyor Antoni Hierro Medina.

### **1.- APROVACIÓ DE L'ANNEX DE CONDICIONS DE LA POLICIA LOCAL AL PACTE DE FUNCIONARIS DE L'AJUNTAMENT DE LLIÇÀ D'AMUNT**

Es donà compte de la següent proposta d'acord:

“En data 30 de gener de 2020 s'ha signat l'annex de condicions de la Policia Local de l'Ajuntament de Lliçà d'Amunt 2020-2023.

Vist l'informe emès per la Tècnica de Recursos Humans de l'Ajuntament de Lliçà d'Amunt.

Vistos els informes emesos per l'Interventor i per la Secretària accidental.

Vist el dictamen favorable de la Comissió Informativa d'Hisenda, amb el vot particular del grup municipal d'ERC que té dubtes sobre la legalitat de l'acord, motiu pel qual ha fet una consulta i està pendent de rebre informe jurídic.

Es proposa al Ple de l'Ajuntament:

ÚNIC.- Aprovar l'Annex de condicions de la Policia Local de l'Ajuntament de Lliçà d'Amunt 2020-2023 signat en data 30 de gener de 2020.”

Acabada la lectura, el Sr. Alcalde explicà que hi havia dos grans grups, un era la prolongació de la jornada, per un import de 200€ bruts mensuals, i l'altra una paga de productivitat que suposava 1.100€ bruts anuals. Explicà que l'objectiu d'aquests pagaments era augmentar la jornada i això suposava tenir dos agents més per cobrir les diferents incidències que es produïen en la Policia i reduir la taxa d'absentisme i l'índex de rotació. Continuà dient que l'Ajuntament es trobava que quan els agents havien superat el curs de Policia se n'anaven a un altre ajuntament per una qüestió econòmica., que amb aquests acords també permetria reduir les hores extres imprevistes, i concloué assenyalant que quest havia estat un acord de les dues parts, amb el vist i plau de l'assemblea de treballadors

El regidor Iban Martínez digué que en altres ocasions havien dit que si hi havia un acord entre els sindicats o representants legals dels treballadors i l'Ajuntament a ells, o al menys fins ara, els semblava correcte i, de fet, com a conseqüència d'això feia uns mesos havien aprovat un d'aquests acords, tot i això, malgrat que aquest que es presentava avui fos un acord d'aquest estil, tenia unes característiques que els feien repensar aquest plantejament. Afirmà que pensaven que l'administració pública, a través dels seus representants tenien l'obligació de protegir els drets socials i laborals

de les persones per sobre de les suposades legalitats existents, i que haurien de donar exemple i mirar sempre de desmarcar-se de qualsevol acord que anés contra els drets de qualsevol treballador, i aquest acord que avui es presentava podria ser vàlid si fos equitatiu entre els treballadors d'un col·lectiu sense deixar ningú al marge, però no ho era, ja que es tractava d'un acord fet a mida per uns quants amb el beneplàcit de l'Alcalde.

Continuà dient que no estaven en contra de les pagues de productivitat, ni tan sols en contra de recompensar les hores extres puntuals, ja que si es feien, s'havien de pagar, però no podien recolzar un acord que d'entrada feia pinta de ser una pujada de sou encoberta només per a uns quants. I per què deia que era només per a uns quants? Doncs perquè resultava que els/les administratius/ves i el personal interí no s'hi podien acollir. I, per què? Doncs perquè així ho havien decidit l'alcalde, els comandaments i els funcionaris que havien redactat l'acord. Afegí també que l'acord deia que seria vàlid si s'hi acollia el 60% de la plantilla, quan resultava que la plantilla actual era de 29 policies, dels quals 10 eren interins, 2 eren auxiliars i 1 era inspector, que no s'hi s'acollirien, o sigui 13 treballadors. I què quedava? doncs 16 policies, que corresponia exactament al 60% de la plantilla, per tant, considerava que s'havia fet a mida d'aquests 16, amb la inclusió d'hores extres encobertes enlloc d'incorporar nou personal i disminuir l'atur, cosa ja aprovada en pressupostos, amb discriminació encoberta per l'administració pública.

Assenyala també que, a més a més, havien trobat jurisprudència que recolzava aquesta discriminació, en una sentència del Suprem del 29 d'octubre de 2019 que tractava i contradeia el que deien els informes presentats a la comissió informativa, i que el que feia que fos un acord discriminatori per a aquest cos de treballadors era el fet de no tenir la possibilitat d'accedir-hi.

Acabà reclamant que es deixés aquesta proposta sobre la taula i per a treballar-la més bé, ja que ells no podien donar suport a l'encobriment de les hores extres ni a la discriminació laboral.

El Sr. Alcalde contestà que no volien encobrir res, que el 60% era el mínim perquè l'acord fos operatiu i que eren disset agents els que de moment s'hi acollien. També assenyala que només s'inclouien els agents de carrera perquè tenien diferents funcions que els interins, i que aquell mateix dia havia tingut reunió amb tots els agents, tant els de carrera com els interins i hi estaven d'acord. Acabà reiterant que no es tractava d'encobrir res.

El regidor Iban Martínez digué que amb aquest acord els interins no tindrien cap al·licient per reduir l'absentisme ni les hores extres, que en total hi hauria 10 o 12 agents que no s'hi podrien acollir, i que esperaven que la productivitat arribés a la resta dels treballadors.

El Sr. Alcalde digué que en una assemblea de treballadors s'havia proposat a la resta de treballadors i aquests havien dit que no. Pel que feia al tema dels interins, assenyala que actualment a Lliçà d'Amunt n'hi havia deu, dos que anaven a l'escola i els altres que cobrien baixes per un període limitat, i que no es donava el cas d'altres ajuntaments que tenien interins des de feia molts anys.

El regidor Iban Martínez digué que si era així, que els inclogués a l'acord; contestant el senyor alcalde que no tenien les mateixes funcions.

El regidor Antonio Polo explicà que ell sempre respectava els acords amb els comitès, però aquesta vegada no hi votaria en contra, però tampoc a favor, perquè no entenia

com el Comitè podia acceptar una discriminació entre els funcionaris de carrera i els interins, i per tot això s'abstindria de votar.

El Sr. Alcalde contestà que no entenia on veia la discriminació., ja que els interins cobrarien el mateix que els agents de carrera, però l'Ajuntament necessitava agents titulars, que poguessin fer totes les funcions, i tampoc no hi havia precarietat salarial.

El regidor Oriol Vera digué que votaria a favor, atès que Lliçà d'Amunt necessitava agents i si s'havia aprovat per l'assemblea, ell no hi tenia res a dir.

El regidor Manel Busquets digué que, a part de les diferències entre interins i agents de carrera, els administratius de la Policia també quedaven penjats, i comentà que havia parlat amb algun interí que es sentia malament, i per això creia que s'hauria de treballar millor, i s'abstindria de votar

Posat a votació, la proposta fou aprovada pels vots favorables dels grups dels PSC (9) i Ciutadans (1), que constitueixen majoria absoluta legal. Els grup d'ERC (5) hi vota en contra; i s'abstingueren de votar els grups d'En Comú Podem (1) i Junts per Lliçà (1).

## **2.- APROVACIÓ INICIAL DE LES BASES REGULADORES D'AJUDES PER A L'ADQUISICIÓ DE LLIBRES DE TEXT, FUNGIBLES I LLICÈNCIES DIGITALS PER L'ENSENYAMENT DE PRIMÀRIA**

Es donà compte de la següent Proposta d'Acord:

“Vist que l'Ajuntament, amb la finalitat de fomentar la igualtat d'oportunitats dels infants a l'accés a l'educació, i mitjançant el Programa per fomentar la igualtat de l'accés a l'educació, vol Contribuir a aquest dret fonamental convocant ajudes per a l'adquisició de llibres de text, fungibles i llicències digitals que representen una important despesa per a les famílies. I així mateix, vol incentivar l'estimació pels llibres per part de l'alumnat, la socialització, la coresponsabilitat, la implicació de les famílies i de la comunitat educativa, els valors de solidaritat i la cultura del reciclatge.

Atenent a la regulació establerta en el Títol IV de la vigent Ordenança General de Subvencions de l'Ajuntament de Lliçà d'Amunt, sobre el procediment d'atorgament d'ajuts, i en concret l'article 16 i següents.

Vista la necessitat de comptar amb unes bases reguladores dels ajuts per a llibres de text, fungibles i llicències digitals dins del Programa per fomentar la igualtat de l'accés a l'educació per a l'ensenyament d'educació primària (cicle inicial i mitjà).

Vist l'informe favorable de l'interventor.

Vist el dictamen favorable de la Comissió Informativa d'Hisenda, es proposa al Ple l'adopció dels següents acords:

PRIMER: Aprovar inicialment les Bases reguladores d'ajudes de l'Ajuntament de Lliçà d'Amunt, per a l'adquisició de llibres de text, fungibles i llicències digitals dins del Programa per fomentar la igualtat de l'accés a l'educació per a l'ensenyament d'educació primària (cicle inicial i mitjà).

SEGON: Exposar-les al públic, mitjançant publicació al Butlletí Oficial de la Província de Barcelona, al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya i en el tauler d'edictes de l'Ajuntament, durant el termini de vint dies hàbils.

TERCER: Si durant el termini d'exposició al públic no es presentessin al·legacions, aquest acord esdevindrà definitiu.

Oberta la deliberació, el regidor Fran Sánchez explicà que es presentava un programa per fomentar l'accés a l'ensenyament, que pretenia fer un Lliçà d'Amunt més just i igualitari, on les rendes de les famílies no condicionessin l'accés a l'ensenyament. Informà que la primera fase d'aquest programa pretenia que els llibres de text fossin accessibles a tothom fins a quart de primària, amb una subvenció de 1.750 euros per cada aula. També manifestà l'agraïment a la predisposició de la comunitat educativa, les AMPES, el personal directiu i els tècnics de l'Àrea d'Educació per la confiança dipositada majoritàriament envers el projecte que l'equip de govern impulsava. Continuà dient que en aquest dia Lliçà d'Amunt iniciava el camí cap a l'aposta per a una educació pública, i que es crearia una comissió de seguiment amb les direccions de cada Centre. Concretà que s'iniciava en tres modalitats i pels alumnes de primer a quart, però amb la intenció que el 2023 tot l'ensenyament obligatori estigués cobert. Indicà que les famílies aportarien 10€ al Centre, no a l'Ajuntament, per sufragar els diferents costos, com per exemple el folrar el llibres. Interpel·la tot seguit als regidors del Ple, i sobretot a la bancada d'esquerres, perquè votessin a favor, atès que no es votava un projecte del PSC ni de l'equip de govern, sinó una aposta per a l'educació pública. Acabà dient que no pretenia que aquest projecte fos només del PSC, sinó que fos un projecte per a millorar el futur dels ciutadans, per això volien el suport de tots perquè era per millorar la vida de les famílies i per recolzar l'educació pública.

El Sr. Iban Martínez digué que en principi l'exposició d'ERC havia de ser suau, però l'inici de les paraules del regidor Fran Sánchez havia estat frívol i cínic, per això li preguntava: Quan s'havia reunit amb les AMPA?. Contestant el regidor Fran Sánchez que feia dos mesos que s'havia reunit per la presentació del projecte, després s'havia reunit amb les direccions i el dia abans amb les AMPES.

El Sr. Iban Martínez preguntà si quan s'havia presentat el projecte feia dos mesos, ja havien explicat com seria; contestant el senyor Fran Sánchez que en aquell moment la majoria d'AMPES havien dit que hi estaven d'acord, fins i tot les dels centres en que la direcció no estava gaire segura d'adherir-s'hi.

El regidor Iban Martínez insistí en què el discurs era cínic i frívol, ja que agràia als pares i mares la seva col·laboració quan no hi havia ni parlat, i a més s'insistia que era un govern d'esquerres, per tant ja estava definit el document i les AMPA encara no el tenien, cosa que significava que li era igual el que pensés aquest col·lectiu. Reiterà que presentaven una proposta que ni havien consensuat ni donava cobertura a tot el teixit educatiu, tractant-se simplement d'una mesura electoralista que beneficiava a uns pocs.

Continua preguntant-se que què passaria amb les famílies de 5è i 6è, si des de l'AMPA una de les majors feines que es feia era la socialització de llibres, i la seva proposta n'excloïa a uns quants, el que volia dir que enlloc d'ajudar socialment, el que farien seria perjudicar uns quants, una part del col·lectiu. També digué que considerava que proposaven un sistema més restrictiu, donat que deixava fora el cicle superior, 5è i 6è, i no hi havia cap previsió per a la inclusió de cicle superior i que això era per 3 anys.

Tot seguit passà a esmentar coses concretes, com el fet que presentaven unes bases amb una vigència de 3 anys, quan fins ara el cicle de vida d'aquests llibres era de 4, i en preguntar-se el motiu, afirmà que aquest ja el sabien, era perquè en 3 anys tornava a haver-hi eleccions.

Continuà dient que, segons el que els havien indicat a la comissió informativa, la proposta era optar per la modalitat 1, però si no ho havien consensuat amb els centres educatius, podrien pensar que potser no era la que volien, i, per exemple, l'equip directiu d'Els Picots encara tenien les mans al cap pensant en tota la feina que tindrien. Continuà assenyalant que la modalitat 1 era la que només incloïa llibres de text, per tant els fungibles dels més petits quedaven fora i les llicències digitals que s'estaven incorporant als centres quedarien excloses, per això es preguntava a qui en què beneficiava una mesura parcial. A més a més també calia remarcar que les bases establien una doble quota de 10€+10€ per alumne, i això penalitzava les famílies amb més d'un fill, que haurien de pagar 40€ o més, quan ara només es pagava una quota d'AMPA per família (a l'escola Els Picots, per exemple, 25€).

En quant als costos per als exclosos digué que perquè s'entengués amb un centre que coneixien de primera mà, Els Picots, ara treballaven amb plataformes que venien als centres o a les AMPA basant-se en el volum de compra, i si en les negociacions es treien tots els llibres de 1r a 4t i s'havien de fer preus només per 5è i 6è, això voldria dir que els alumnes de cicle superior haurien d'adquirir de manera individual aquest servei assumint un cost més elevat, perquè el repartiment dels costos ja no era entre tots els nens del centre.

Tot seguit manifestà que creien que l'Ajuntament havia de participar en mesures actives que comportessin un estalvi directe cap a l'usuari i que ajudessin a donar forma a la nostra idea d'escola pública, gratuïta i de qualitat, i que el problema era que aquesta mesura era totalment electoralista, i ho era pel fet de no respondre a una necessitat real. Afegí que si realment tingués una finalitat social i educativa ho farien bé, ja que tenien tècnics, que si els deixaven fer, estaven més que preparats. I es preguntava per què no ho feien bé? Per què no enlloc de pensar en la promoció del regidor pensaven en els nens? I acabà demanant que ho deixessin sobre la taula i treballessin una proposta consensuada amb la comunitat educativa.

El regidor Fran Sánchez contestà que quan deia que agràia es referia a la participació, atès que quan se'ls havia citat no havien posat pals a les rodes, que entenia que una escola en un moment donat tingués dubtes, i més quan hi havia un programa de socialització molt avançat, per això agràia la seva participació, i les aportacions. També manifestà que no havia posat a debat les bases, que havia recollit les aportacions de les direccions i les havia incorporat per reduir els preus dels llibres i per ajudar les famílies. Amb tot això, esperava que l'any vinent, cinquè i sisè es poguessin incorporar i que el 2023 ja hi estigués l'ESO. Continuà dient que a la reunió amb l'AMPA del Rosa Oriol, aquesta estava preocupada perquè el 100% dels pares eren socis que aportaven diners per l'acollida, extraescolars, menjador i altres serveis útils a les famílies, i afirmà que fins ara cobraven 35€ per alumne per la socialització, i ara serien 10€ i per tant perdrien ingressos. També assenyalà que un altra AMPA que no havia fet mai socialització, però que tenia el 96% de pares socis, com era la de l'Institut Lliçà, tot i que ara no s'hi podien adherir, havien estat citats. Acaba dient que el projecte era de tres anys perquè així sortia rendible.

El regidor Antonio Polo digué que no volia anar desgranant les bases d'una en una, perquè el que li volia demanar era que les deixés sobre la taula, que es fessin les coes bé, que l'equip de govern tenia un gran projecte a les seves mans, però havia d'estat treballat amb els centres per a millorar-lo. Requerí que es parlés amb les tres AMPES, i no entenia perquè s'entossudien en tirar pel mig, tot insistint en què ho deixés damunt la taula. El regidor Fran Sánchez insistí que no el deixaria damunt la taula. Aleshores el regidor Antonio Polo explicà els diferents dubtes que li generaven les bases:

- Les bases tenien una vigència de tres anys, però en el punt novè deia que es convocaria cada any si hi havia previsió econòmica.
- Es deia que haurien de pagar deu euros per alumnes, però tampoc no era això, perquè dependria del centre si s'acollís a una modalitat, quan la majoria de centres treballava amb més d'una, això ho hauria pogut corregir amb més comunicació amb els centres.
- Els centres haurien preferit que es poguessin adherir de primer a sisè, això generava una inquietud a la comunitat.
- Els centres amb deutes no s'hi podrien acollir
- Es parlava de les obligacions dels centres educatius quan ni tan sols s'havien reunit amb ells després d'haver redactat les bases.
- No entenia perquè els centres havien de trucar per dir que havien presentat la sol·licitud.
- L'Ajuntament tenia un temps per a resoldre la subvenció, i si no ho feia era que es desestimava per silenci administratiu, quan el silenci hauria de ser sempre positiu.
- Com es pagarien els llibres, si fins a l'octubre no es rebria la subvenció.
- Es parlava de la reutilització del 100 per % dels llibres, però les llicències caducaven.
- Es preguntava si la quota de deu euros estava consensuada amb el Consell Escolar.

En conclusió, semblava que tinguessin al·lèrgia a la participació ciutadana, i acabà dient que no votaria en contra però s'abstindria per les formes.

El regidor Fran Sánchez explicà que es convocava d'any en any per una qüestió legal, i pel mateix motiu hi havia la qüestió dels deutes, atès que un Centre que tingués deutes no podria optar a subvencions. També digué que després de parlar amb ajuntaments que ho estaven fent havien arribat a la conclusió que fer-ho fins a sisè era molt complicat i que era millor fer-ho per cicles, i així els ho havien aconsellat. Afirmà que en qualsevol procés participatiu, era important la participació de la gent, que els directors dels centres havien fet aportacions, que tenien dubtes evidentment i necessitarien del suport de l'Ajuntament, però no es podia dir que les bases no contemplessin les necessitats dels centres educatius. També informà que el tema de la trucada després d'haver presentat la sol·licitud havia sorgit de la reunió dels centres amb l'assessor especialista, per poder ser més àgils en la gestió. Acabà dient que els deu euros de quota eren el màxim, i seria el centre escolar qui regularia si havia de ser menys.

El regidor Antonio Polo digué que les modalitats segons el centre variaven, i les bases deien que només es podien acollir a una modalitat i no entenia perquè no ho podien fer amb l'import del 1.750 euros; contestant el regidor Fran Sánchez que generaria discussions.

El regidor Oriol Vera digué que es portava una hora parlant sobre aquest tema, i això volia dir que no hi havia consens. Acusà al regidor Fran Sánchez d'haver menystingut a les AMPES quan els havia ensenyat el document un dia abans, i que no havia fet participar a les Ampes ni als partits polítics. Demanà que deixés el punt damunt la taula, per a poder-hi treballar tots junts, tot i poder-les aprovar per fet de tenir majoria absoluta, i digué que el regidor Fran Sánchez jugava amb el tema, ja que si es votava en contra podria dir que es votava en contra de les ajudes per als llibres de text, i com que això no ho volia fer, s'abstindria de votar.

El regidor Fran Sánchez contestà que el govern tenia la fita de promoure iniciatives per millorar la vida de la població i aquestes bases la milloraven, tot i que evidentment eren millorables, però creia que deixar el punt sobre la taula significaria no arribar-hi a temps.

El regidor Oriol Vera insistí que si tirava endavant l'aprovació després no presumís de voler fer participar als altres grups..

El regidor Manel Busquets digué que hi havien dues realitats paral·leles. La que explicava el regidor Fran Sánchez i la que explicaven la gent implicada. Afirmà que estava a favor de l'educació pública gratuïta però que aquí hi havia intervingut l'ADN Fran Sánchez, que era el de tirar pel dret,. Manifestà que es tractava d'un tema cabdal i hauria estat bé discutir-lo. També assenyalà que segons quin centre pagava una quantitat o una altra. Demanà que es fessin unes bases que ho reguessin tot, que no anessin sobre la marxa. Des de la regidoria es volien marcar totes les decisions i assegurà que hi havia AMPES que no hi estaven d'acord, atès que perdrien poder, quan, per altra banda, se'ls demanava tot l'esforç, o sigui que se'ls demanava

molt però no se'ls feia partícips, per tot això semblava una promesa electoral que havia d'entrar amb calçador. Acabà dient que l'objectiu era bo, però les formes l'empitjoraven, que el fet que no es tingués en compte 5è i 6è no el convenia, perquè trencava la igualtat, i es preguntava: Feia falta l'annex sis? Calia dir que el PSC estava subvencionant aquest tema? Concloué dient que li sabia greu anar en contra d'un projecte tan important per al poble, però d'aquesta manera no podia ser.

El regidor Fran Sánchez contestà que li demanava aspectes perquè deixés de fet política, però ell estava allà per millorar la vida de la gent del poble i per fer política, i afirmà que si els diferents grups tenien la voluntat de recolzar el projecte i tenien ganes d'apostar per la millora de l'educació de Lliçà d'Amunt, haurien de votar-hi a favor.

El regidor Manel Busquets contestà que en un punt tan important com aquest la política s'hauria de deixar a part.

Finalment el senyor Alcalde digué que deixarien el punt damunt la taula, tot i que tenien la majoria absoluta que el poble els havia donat, perquè el seu tarannà era fer les coses consensuades, però pel Ple de març hauria de passar indiscutiblement.

El regidor Iban Martínez sol·licità si s'havia fet una diagnosi de quin impacte econòmic suposava per a les famílies, i si no hi era que s'intentés afegir-lo. El Sr. Alcalde contestà que aquesta diagnosi es podria tenir a posteriori.

Finalment, s'acordà deixar el punt sobre la taula.

### **3.- APROVACIÓ PROVISIONAL DE LA MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM EN L'ÀMBIT DEL CENTRE**

Es donà compte de la següent Proposta d'acord:

“El Ple de l'Ajuntament, a la sessió del dia 28/02/2019, va aprovar inicialment la Modificació puntual del vigent Pla d'Ordenació Urbanística Municipal en l'àmbit centre.

Durant el període d'exposició al públic s'han presentat diferents alegacions per part de la senyora Maria Teresa Vidal Vidal, del senyor Xavier Torres Vilella, en nom de la societat FAMTOR SL, del senyor Joan Puig Valls, dels senyors Pedro Bermejo López i Juana Moreno Guerrero, del senyor Joaquim Ferriol Tarafa, en nom del grup municipal d'ERC, i del senyor Joan Sayós Casasas.

Així mateix han emès informes l'ATM, la Direcció General de Comerç de la Generalitat de Catalunya, l'Oficina Territorial d'Acció i Avaluació Ambiental de Barcelona, l'Agència Catalana de l'Aigua i la Diputació de Barcelona.

Vist l'informe emès pels Serveis Tècnics i Jurídics de l'Incasòl.

Vist l'informe emès per l'Arquitecte municipal.

Vist el dictamen favorable de la Comissió Informativa d'Urbanisme, amb el vot en contra del Grup Municipal d'Esquerra Republicana de Catalunya que considera que l'expedient no es pot sotmetre a aprovació del Ple atès que no ha vist l'informe de l'arquitecte municipal, que el document fa referència a l'EMUS quan aquest no està aprovat, que s'ha de detallar l'àmbit de suspensió de llicències fent constar que la zona on es vol fer l'aparcament a Can Guadanya no està inclosa en l'àmbit, i pel que fa a les façanes no queda reflectida la paleta de colors.

Es proposa al Ple de l'Ajuntament l'adopció dels següents acords:

PRIMER: Desestimar íntegrament les al·legacions presentades per la senyora Maria Teresa Vidal Vidal i pel senyor Xavier Torres Vilella, en qualitat d'apoderat de la societat mercantil FAMTOR SL, en els termes exposats als informes que consten en l'expedient.

SEGON: Estimar parcialment les al·legacions presentades pels senyors Joan Puig Valls, Pedro Bermejo Lopez i Juana Moreno Guerrero, Joaquim Ferriol Tarafa en nom del Grup Municipal d'ERC i Joan Sayós Casasas, en els termes exposats als informes que consten en l'expedient.

TERCER: Aprovar provisionalment la Modificació puntual del vigent Pla d'Ordenació Urbanística Municipal en l'àmbit centre, amb introducció de les modificacions derivades de les al·legacions estimades, dels informes sectorials informats així com les modificacions introduïdes d'ofici.

QUART: Remetre l'expedient a la Comissió Territorial d'Urbanisme de Barcelona als efectes de la seva aprovació definitiva.

CINQUÈ: Comunicar aquest acord als al·legants.”

Oberta la deliberació, la regidora Lourdes Estéfano digué que intentaria ser breu, i estava disposada a explicar el que fes falta per si era possible obtenir el vot favorable de tots els grups municipals. Manifestà que feia gairebé un any que s'havia aprovat inicialment el projecte i s'havien rebut al·legacions d'alguns propietaris i del grup municipal d'ERC, i els informes d'organisme oficials. Afirmà que, tenint en compte les dimensions del projecte, s'havien presentat poques al·legacions, només sis, i els informes tant de Comerç, com de l'ACA, de l'ATM, de la Diputació i de Medi Ambient, tots havien estat favorables. Per altra banda indicà que s'havia d'acabar de re-estudiar punts del projecte que no quedaven prou clars, conclouent que es tractava d'un projecte molt important per al municipi, i per això demanava el vot favorable.

El regidor Iban Martínez explicà que, malgrat les al·legacions, el projecte continuava essent el que van votar en contra en l'aprovació inicial. Afirmà que estava a favor del Sector Centre però no estava d'acord amb aquesta modificació, perquè feia un increment excessiu del número d'habitatges, perquè considerava que la línia de l'edifici planta baixa més quatre era una salvatjada innecessària. Indicà també que les al·legacions s'havien tractat molt superficialment, remetent-se a intervencions posteriors, que el document feia referència a altres documents no aprovats, com era el cas de l'EMUS, i pel que feia a les façanes, no recollia la normativa a la que feien referència, per aquests motius calia un desenvolupament però no aquest, ja que, a més, es deixava tota la gestió a l'Incasol perquè ell entregués un aprofitament. Continua dient que els propietaris passaven a triplicar el patrimoni i l'Ajuntament tindria els costos només per expropiacions, i en definitiva, l'Incasol guanyava, els propietaris guanyaven i l'Ajuntament només tenia costos. Amb tot això conclouia que calia cosir tota la xarxa de carrers i urbanitzar el Centre, però sabien que electoralment era arriscat, i en lloc d'arriscar-se s'havia externalitzat a l'Incasol perquè ell fes tota la promoció immobiliària, i en definitiva, doncs, es deixava la promoció en mans d'un tercer, que tenia pèrdues importants. Acabà dient que es podria haver vetllat per un equilibri al Centre Urbà, i que per tot això no es podia donar recolzament a aquesta modificació.

La regidora Lourdes Estéfano lamentà aquest posicionament, però no podia obligar a votar-hi a favor. Manifestà que intentaria respondre al que havia dit el senyor Iban Martínez. Començà dient que totes les al·legacions s'havien intentat contestar, i considerava que l'Incasol eren bons professionals, En relació als guanys d'Incasol, indicà que el propi conveni ja deia que els aprofitaments anirien cap a polítiques públiques d'habitatge dins del propi municipi de Lliçà d'Amunt

Pel que feia al tema de l'EMUS, assenyala que s'havia treballat conjuntament amb la Diputació que era qui l'havia redactat, i es seguien els mateixos criteris. En quant a les façanes, indicà que el color de les mateixos estava a al pàgina 150 de la documentació, i afegí que s'havia fet un estudi exhaustiu de totes les illes i es determinava la volumetria una a una de cada illa,.



El regidor Iban Martinez digué que no feia referència al codi de color.

La regidora Lourdes Estéfano continuà dient que li sorprenia el tema de l'increment de les plantes, perquè ERC canviava de criteri segons si governava o no, ja que feia uns anys, quan estava a l'Alcaldia, havia aprovat una modificació en la que on el cent per cent era habitatge unifamiliar hi havia posat habitatges plurifamiliars, planta baixa més quatre i planta baixa més cinc. Assenyala que actualment, amb el POUM, era de planta baixa més quatre, i amb aquesta modificació la majoria seria de planta baixa més tres. Afirmà també que quan governaven junts amb ERC hi estaven d'acord i s'havien incorporat les propostes que havien fet ells, i tot i així hi votarien en contra. Acabà dient que ella considerava que Incasol era qui millor podria tirar endavant el projecte.

El Sr. Alcalde va voler matisar que quan ERC estava al govern municipal, al seu cap de llista li semblava molt bona idea que fos l'Incasol qui ho tirés endavant, perquè l'Ajuntament no se n'havia sortit anteriorment, així mateix digué que no es podien fer insinuacions sobre l'Incasol.

El regidor Iban Martínez digué que el grup d'ERC podia canviar de criteri tant com volgués, puntualitzant que era possible que no sabés entendre la documentació que s'enviava des de l'Ajuntament i que ERC insinués que Incasol fossin un "trapis", doncs si això era amb el que es quedaven, no tenia res més a dir

El Sr. Alcalde li contestà que havia estat el regidor Iban Martínez qui havia fet referència a l'Incasol. Així mateix deia que l'Ajuntament només tindria despeses i calia tenir en compte que a menys habitatges més despeses, que era l'Incasol qui faria que fos viable econòmicament i que no hi haguessin especulacions. Acabà dient que tractava d'un projecte ben elaborat pel que tots els departaments havien fet informes favorables i per tant no entenia el discurs d'ERC.

El regidor Iban Martínez digué que tot estava gravat i dit, i no entraria a discutir què havia fet Esquerra feia vint anys i que la seva opinió actual era totalment legítima. Continuà dient que quan parlaven d'especulació, es referia a deixar-lo en mans externes, en una entitat que podia tenir tots els informes, però potser calia deixar alguna cosa per a més endavant, i que personalment, ell com a ciutadà de Lliçà d'Amunt no volia entrar al seu poble i trobar-se amb blocs de pisos com si arribés a Granollers, això no li agradava i pel seu grup era un tema important. Acabà dient que en aquests moments tenien un altre criteri i el justificaven, i que en temes tècnics no podia competir amb un arquitecte.

El Sr. Alcalde digué que només els demanava coherència i si una al·legació feia esment al projecte de reparcel·lació o al projecte d'urbanització era normal que es digués que no tocava respondre en aquells moments.

El regidor Antonio Polo digué que la segona al·legació d'ERC es feia referència al procés participatiu, i la resposta no en feia referència. Pel que feia al punt 2C de la mateixa al·legació, digué que s'esmentava l'augment de la proporció dels habitatges i no el de les activitats terciàries, fent referència a comerços i activitats socials, i a la resposta de l'Incasol no es parlava sobre activitats terciàries que no fossin estrictament les comercials. També manifestà que estava d'acord amb el projecte, però amb tres condicions, l'habitatge de protecció oficial, la protecció de la zona verda, i Can Malé. Acabà dient que tota oferta d'activitats de cohesió social havia d'estar en aquest projecte, que no estava en desacord amb el projecte però sí amb la deriva d'enfonsar Can Malé; per això s'abstindria de votar. Afegí que el projecte del centre no només era construir habitatges sinó també de cohesió social per la gent que hi anés a viure, no seria només una ciutat dormitori, i per aconseguir aquest objectiu Can Malé era important.

El regidor Oriol Vera digué que era un pas més a fer, i s'havia demanat ajuda a l'Incasol que era qui ho podia fer millor atès que es dedicava a aquest tema, per tot això donaria el recolzament a la regidoria.

El regidor Manel Busquets digué que creia que s'havia d'anar fent passos i tot i que seria idíl·lic que les construccions fossin més baixes, això resultaria complex i al final hi havia d'haver una rendibilitat, a més també considerava que el fet de què intervingués l'Incasol donava garanties

Posat a votació la proposta fou aprovada pels vots favorables dels grups del PSC (9), Ciutadans (1) i Junts per Lliçà (1). Hi votà en contra el grup d'ERC (5) i s'abstingué de votar el grup d'En Comú Podem (1).

En aquest estat, i no havent-hi més afers per tractar, la Presidència donà per acabada la sessió a les 21,30 hores, aixecant-se de la mateixa aquesta acta que, llegida i conforme, signaran l'Alcalde i la Secretària, que ho certifica.

L'ALCALDE

LA SECRETÀRIA