

## **ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA EFECTUADA PEL PLE MUNICIPAL EL DIA 28 DE FEBRER DE 2019**

Lliçà d'Amunt 28 de febrer de 2019.

A les 19,05 hores, a l'edifici municipal del carrer Folch i Torres, núm. 102-105, prèviament habilitat a tal efecte, es reuneix el Ple Municipal per efectuar una sessió extraordinària de primera convocatòria, que presideix el senyor Alcalde, Ignasi Simon i Ortoll, Hi assisteixen els regidors i regidores Jordi Juárez Heredia, Maria del Mar Pedrerol i Villarroya, Lourdes Maria Estéfano Orozco, Albert Iglesias Boza, Fran Sánchez Castilla, Joaquim Ferriol i Tarafa, Manel Busquets i Mateu, Mercedes Mateo Fierrez, Míriam Remolà Elvira, Jordi Regales Pou, Antonio Polo Lama, Àngela Roca i Corts i Yolande Rose Georgette Rabault. S'han excusat els regidors Iban Martínez Asensio, Francisco Javier Millán Vidal i Felip Tura Torra. Foren assistits per la Secretària accidental de la Corporació, Sra. Gemma Navarro i Medialdea.

### **1 – APROVACIÓ DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓ DEL REGLAMENT INTERN DELS CASALS MUNICIPALS DE GENT GRAN DE LLIÇÀ D'AMUNT**

Es donà compte de la següent Proposta d'acord:

“El Ple de l'Ajuntament, en sessió del dia 20 de desembre de 2018, va aprovar inicialment la modificació del Reglament de règim intern dels casals de gent gran de Lliçà d'Amunt.

L'anunci relatiu a l'aprovació inicial va ser exposat al públic en el Butlletí Oficial de la Província del 3 de gener de 2019, en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya de 7 de gener de 2019, en el diari EL PUNT-AVUI del 29 de desembre de 2018 i en el Tauler d'Anuncis de l'Ajuntament.

Durant el període d'exposició al públic s'ha presentat un escrit d'al·legacions per part del grup municipal d'Esquerra Republicana de Catalunya.

Vist l'informe del Tècnic de Participació Ciutadana en el sentit que s'han d'estimar en part les al·legacions formulades.

Atès que les modificacions introduïdes per l'estimació de les al·legacions no suposen un canvi substancial que obligui a una nova aprovació inicial.

Vist el dictamen favorable de la Comissió Informativa de Temes Sectorials, es proposa al Ple els següents acords:

Primer: Estimar en part les al·legacions presentades pel grup municipal d'Esquerra Republicana de Catalunya en el sentit expressat a l'informe tècnic.

Segon: Aprovar definitivament la modificació del Reglament de règim intern dels casals de gent gran de Lliçà d'Amunt que consta a l'annex d'aquest acord.

Tercer: Publicar aquest acord amb el text íntegre de les modificacions aprovades al Butlletí Oficial de la Província i anunciar al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya la referència del butlletí en què s'hagi publicat íntegrament el text.

Posat a votació, la proposta fou aprovada per unanimitat dels regidors assistents, que constitueixen majoria absoluta legal.

## **2 – APROVACIÓ INICIAL DE LA MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL POUM DE LLIÇÀ D'AMUNT EN L'ÀMBIT DEL CENTRE (PAU 18 CENTRE – CAN GUADANYA VELL I PAU 19 CENTRE – CAN FRANCI)**

Es donà compte de la següent Proposta d'acord:

“L'Ajuntament de Lliçà d'Amunt promou i impulsa la tramitació de la modificació del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal en l'àmbit Centre en col·laboració amb l'Institut Català del Sòl que s'encarrega de la redacció tècnica del document.

El principal objectiu d'aquesta modificació és establir l'ordenació general del nou centre del municipi per tal que es pugui desenvolupar la urbanització de vials i la construcció de les edificacions que crearan un punt neuràlgic dins la trama urbana actual, generant un conjunt de places i carrers que passaran a ser el nucli urbà, potenciant la resta d'espais que representen el centre de Lliçà d'Amunt.

De conformitat al que estableix l'article 85 i 99 del Text Refós de la Llei d'Urbanisme.

Vist el dictamen favorable de la Comissió Informativa de Temes Sectorials, amb el vot particular del grup municipal d'ERC, en el sentit que s'hauria d'aclarir quin seria el sistema d'adquisició dels terrenys del carrer Anselm Clavé, 75, entre d'altres aclariments.

Es proposa al Ple de l'Ajuntament l'adopció dels següents acords:

Primer: Aprovar inicialment la Modificació puntual del vigent Pla d'Ordenació Urbanística Municipal en l'àmbit centre que proposa la modificació dels actuals àmbits PMU-1 Can Guadanya Vell que passa a ser el PAU-18 i PMU-2 Can Franci que passa a ser el PAU-19.

Segon: Exposar al públic aquesta aprovació per un període d'un mes, mitjançant edicte al Butlletí Oficial de la Província, i anunci a un dels diaris de major difusió.”

Oberta la deliberació, la regidora Lourdes Estéfano manifestà que era un dia especial per a tot l'equip de govern, perquè després de vint anys de discussions eternes, es donava un pas més per fer realitat el projecte del Centre. Indicà que hi havia hagut moltes reunions per arribar a aquest punt, però volia destacar que es tractava d'un projecte que aglutinava i incloïa diferents punts de vista de cada partit de l'equip de govern i de l'oposició. Continuà dient que s'havien incorporat diferents perspectives que havien donat com a resultat un projecte on tots es podien sentir còmodes, tot i que no s'havien pogut incorporar al 100% totes les aportacions. Hi havia una aposta per un sistema de places, encara que no acabaven de posar-se d'acord d'on havien d'estar, una aposta per l'eix natural i per un eix comercial. També destacà l'alta participació que s'havia donat en reunions i procés participatiu, i el resultat havia estat que, com feia vint anys, tothom volia punts de trobada i de referència, places, carrers comercials...

Un punt innovador del projecte era la incorporació d'iniciatives que miraven més pel medi ambient, incorporant sistemes per aprofitar l'aigua, la llum, el sistema de filtració

d'aigua als carrers, el sistema d'aprofitament energètic, sistemes de consums energètics més sostenibles, una xarxa separativa que distingís entre la xarxa de clavegueram i la xarxa de pluvials. En definitiva era un projecte molt engrescador, amb un eix comercial molt potent al llarg del carrer Folch i Torres, una rambla verda de Can Malé al riu i amb connexió amb el Pinar. Un punt central que passaria per tres places, que eren diferents però que a la vegada es connectaven, una plaça a Can Malé, una altra a Can Francí i l'altra a la zona comercial. Era un projecte molt gran i extens amb alta qualitat tècnica, amb l'Incasol, l'assessorament de la Universitat Politècnica de Catalunya, la participació de diferents despatxos d'arquitectes com a col·laboradors de l'estudi de mobilitat, mediambientals i de sostenibilitat econòmica.

Conclogué dient que era el projecte que el municipi es mereixia, i per aquest i altres motius demanava que tots els grups polítics votessin a favor.

El regidor Joaquim Ferriol manifestà que el seu grup votaria en contra, perquè voldrien presentar diferents al·legacions. A la Comissió Informativa es va analitzar molt profundament el projecte, i van sorgir diferents punts a tenir en compte, bàsicament el planejament del centre es feia per tenir un resultat determinat, perquè es buscaven objectius determinats: la dotació d'equipaments públics i privats que generessin sinèrgies entre ells; espais d'interrelació social (zona de passeig); completar l'estructura viària del municipi; estructurar la mobilitat i obtenir espai qualificat per habitatge públic en el municipi.

Sota el seu punt de vista el planejament presentat tenia diferents motius de preocupació:

- L'increment injustificat de potencial habitatge: s'havia parlat de 600 habitatges i se n'aproven 775, resultant un augment molt important respecte a un POUM aprovat recentment, amb un balanç econòmic ajustat
- No es sabia quantes places de pàrquing es perdien i guanyaven, faltant el balanç final de places d'aparcament.
- L'aposta per a habitatge protegit era el 30% que ja marcava la Llei.
- Manca de reducció de la mobilitat. Apunta unes solucions però no les determina.
- Poca aposta per la superfície comercial, reduint-se el percentatge de comercial respecte al que s'havia proposat al POUM. El propi estudi establí que hi havia marge per augmentar la superfície comercial.
- Contradiccions en les conclusions del procés participatiu. En el procés es parlava com a pro-mig general de planta baixa més dos, i a la modificació planta baixa més tres i en alguna part planta baixa més quatre.

Continuà dient que en el propi projecte hi havia mancances, com el sistema d'adquisició d'equipaments. Valoració sobrevalorada d'estudis de residus, increments del trànsit, manca de replantejament de les àrees adjacents al sector del centre, resolució de l'aparcament de la piscina, i definició dels accessos de Can Malé.

Per altra banda hi havia mancances estratègiques com eren l'impacte de la Modificació amb una visió global; l'Incasol es feia amb el 15% del sostre però no s'establí quina relació tindria amb l'Ajuntament per definir quina seria la força d'aquest davant l'Incasol; manca d'estratègia d'activitat econòmica comercial; i aparcament.

Considerava que es podia redimensionar l'actuació, no era inevitable fer 750 habitatges, perquè així es deduïa dels estudis econòmics, que assenyalava que es multiplicava per tres el valor dels terrenys. El 30% d'habitatge protegit era el mínim establert per la Llei, però podia ser superior. El 15% d'aprofitament també era de

mínims i es podia incrementar, reduir aprofitament privat mantenint el públic. No s'hauria de perdre de vista els primers objectius: desenvolupament de l'activitat econòmica, el parc d'habitatges públics, els espais de trobada, l'habitatge plurifamiliar i una xarxa viària en condicions. S'hauria de fer allò necessari per obtenir aquests objectius i la Modificació no ho aconseguia.

Durant la Comissió informativa s'havien demanat aclariments que havien arribat a les dotze del migdia. Pel que feia a la falta del sistema d'adquisició d'equipaments, es deia que eren externs en l'àmbit però quedaven definits en aquest moment. S'imputaven a l'Ajuntament unes càrregues que s'haurien d'imputar o veure si es podien adquirir d'una altra manera. En la resposta no s'indicava on quedaven les bosses d'aparcament. Pel que feia al re-allotjament la modificació assenyalava que no n'hi haurien, però la resposta es deia que s'hauria de valorar si n'hi hauria o no. Amb la justificació dels 750 habitatges s'assenyalava que el model urbanístic del centre requeria una intensitat d'usos però es feia sense la valoració global del municipi, sense tenir en compte la resta del municipi.

El Sr. Alcalde contestà que s'havia entrat en un debat molt tècnic, i que es feien moltes afirmacions amb les que es feia dubtar dels estudis sense donar solucions. Actualment les vies del centre no estaven col·lapsades. Segons els estudis de l'Incasol que portava 40 anys fent aquests tipus de projectes, havien de ser 700 habitatges perquè sortissin els números, menys mal que qui ho deia era un organisme públic, perquè sinó semblaria que s'especulava. Havien estat treballs supervisats per tècnics de la Universitat que havien donat com a resultat un projecte molt potent per sentir-se orgullosos. S'acostaven eleccions i semblava que s'havien de posicionar, li sabia greu el discurs del Sr. Ferriol, i sol·licità que al menys s'abstinguessin perquè dels vint anys que es portava amb aquest tema, aquest projecte era el millor amb diferència.

La regidora Lourdes Estéfano manifestà la seva sorpresa per la postura del regidor Joaquim Ferriol perquè tot el que havia comentat estava dins de les memòries que contemplaven la resposta tècnica. Pel que feia a l'increment d'habitatge ens podríem trobar amb diferents motius, un d'ells el del tractament del carrer Folch i Torres que segons el vigent planejament passava per davant de l'Institut i no potenciava el comerç, i amb la nova proposta que era una idea del grup d'ERC, que va insistir sobre aquest tema, per a que fos un carrer comercial i amb vida es necessitava densitat; així mateix a la memòria social a les pàgines 11 i 27 es feien les diferents hipòtesis de creixement fins el 2024, en la hipòtesis moderada surt que hi hauria una demanda de 827 habitatges, i l'Ajuntament n'establí 750; per altra banda, era voluntat de l'equip de govern anar cap a un poble sostenible i segons l'Agenda catalana, per assolir aquest objectiu s'havia d'apostar per a pobles compactes, i això suposava augment de densitat, Lliçà d'Amunt era un poble dispers i per això no era gens sostenible, necessitava densitat per tenir habitatges que generessin energia i poguessin compartir-la amb els altres. Un altre aspecte seria el de la superfície comercial, i en aquest punt es feia una aposta molt forta, tal i com s'indicava a les pàgines 25 i 28 de la memòria social, només al centre es tenia un percentatge de comerç més alt que a Granollers i l'Àrea Metropolitana, atès que es preveien 21 establiments per cada mil habitants. Pel que feia a l'habitatge de protecció oficial, el percentatge de reserva no havia de ser només perquè la llei ho digués, sinó per la demanda real d'habitatge, això s'indica a la pàgina 34 de la memòria social. Quant a la borsa d'aparcament, la memòria social i econòmica assenyalava que actualment hi havia 431 places en el sector es creaven 79 i se'n destruïen 316, resultaria que en el perímetre hi hauria una borsa de 346 places, quan la demanda real d'aparcament d'habitatges que no tenen aparcament seria de 130 places, segons la taula que s'incorpora a la memòria el balanç seria positiu. Pel que fa al procés participatiu en aquest es van dir moltes coses i va servir per recollir inquietuds de la gent, però aquestes aportacions s'havien de

contrastar econòmica i tècnicament. En quant al sistema d'adquisició, ja explicava la resposta de l'Incasol que seria per expropiació, tal i com establia la normativa. Per altra banda, l'aparcament de la piscina en zona verda, era una proposta interessant la de regularitzar en el POUM aquest tema, però si es treia d'una zona s'havia de posar en una altra i aquí hi veia una dificultat, però es podia tornar a mirar. Finament, sobre l'estratègia de promoció econòmica i de comerç, digué que aquesta era molt forta, tot i que el projecte no n'havia de parlar.

El regidor Joaquim Ferriol explicà que es deia que no feia una proposta, però si volien en parlaven i ensenyava l'estudi econòmic del document. Quan ell deia que es podia augmentar el percentatge, ho deia perquè segons l'estudi econòmic que els excel·lents professionals havien redactat el projecte ho podia aguantar. L'estudi de viabilitat econòmica ja contemplava l'increment del cost del carrer Folch i Torres. De les hipòtesis de creixement sempre s'havia anat a la banda baixa, sempre per sota del moderat. Si ara es feia per sobre, tot el creixement aniria al Centre i això no podia ser cert per qüestions físiques. Lliçà d'Amunt era un poble dispers, i es podria fer un barri compacte, però el poble continuaria essent dispers, el municipi s'havia d'adequar a una manera de fer fora de l'agenda. Es podria fer un barri compacte, on la densitat del comerç seria molt gran, però es que hi vivien 2000 persones al centre i això no era una referència. Així mateix hi havia un acord del procés participatiu que deia que preferiblement els habitatges fossin de planta baixa més dos. Era evident que partia d'una posició política i que tothom estava fent campanya electoral, però es tractava d'un projecte estratègic, i ja que es tenia la possibilitat d'ampliar consensos, estaria bé que s'arribessin a acords. Era de l'opinió que es podia demanar més al projecte, el qual tenia una part important bona però s'havia deixat altres coses i tot i que era cert que era millor que d'altres plantejaments, no s'havien plantejat globalment les solucions i dolia arribar a aquest punt sense haver arrossegat els coneixements d'èpoques anteriors.

La regidora Lourdes Estéfano li replicà que considerava que no tenia raó, atès que era un projecte molt debatut, que el mateix regidor Joaquim Ferriol havia donat per bo, però creia que en aquests moments era electoralisme, comentà que havia recuperat les propostes de quan el Sr. Ferriol era regidor d'urbanisme, on deia, quan encara la proposta era verda, que li agradava, i ara que estava molt més treballada el seu grup hi votava en contra.

El regidor Joaquim Ferriol manifestà que ell no havia desqualificat a ningú com a persona i li semblava ofensiva la prepotència utilitzada. Mai en els diferents processos s'havia arribat a una definició tan exhaustiva. Ell no discutia sobre el traçat de Folch i Torres ni de les places, parlava d'altres aspecte, però si després d'aquest debat no s'havien entès els arguments que havia posat damunt la taula, era molt decebedor, els podia compartir o no, però al menys hauria d'acceptar que el projecte en alguns aspectes l'havia decebut i podia no estar-hi d'acord.

El Sr. Alcalde li digué que ell no havia dit que no acceptés les observacions.

El regidor Antonio Polo manifestà que era una garantia que una entitat pública sense sospites d'especulacions lideres aquest projecte. Assenyalà que tal i com havia dit feia quatre anys, la primera proposta no els havia agradat perquè contemplava una rambla en el torrent i volien protegir el medi ambient, i enfocar el creixement cap a un lloc estratègic com era el de can Malé. Considerava que era una gran oportunitat i per això votarien a favor.

El regidor Manel Busquets digué que es tractava d'un projecte que es podia anar moldejant i era una manera de desencallar les necessitats del municipi, una espai

plurifuncional, un poble sostenible, trenta per cent d'habitatge de protecció oficial, espais verds, i tot amb la garantia de l'Incasol. Segurament podria haver-hi aspectes a millorar però en conjunt es complien les necessitats que es plantejava la gent en el procés participatiu.

La regidora Àngela Roca manifestà que el seu grup hi votaria a favor.

Posat a votació, la proposta fou aprovada pels vots favorables dels grups del PSC (6), ICV-EUiA (2), CiU (1) i PP (1), que constitueixen majoria absoluta legal. Hi votà en contra el grup d'ERC (4).

En aquest estat i no havent-hi altres afers de què tractar, la Presidència donà per acabada la sessió, essent les 20,10 hores, aixecant-se de la mateixa aquesta acta, que signen l'Alcalde i la Secretària, que ho certifica.

L'ALCALDE

LA SECRETÀRIA